

アイデンティフィケーションの両立可能性
多文化主義政策下の移民のナショナル/エスニック・
アイデンティフィケーション

東北大学大学院・日本学術振興会（DC2）

五十嵐彰

2017/12/03

Outlines

- 理論的背景
 - 多文化主義
 - アイデンティフィケーション
 - 両者の関連
- 手法
- 結果
- まとめ

多文化主義

- 西洋社会で多文化主義政策の導入・議論
- “一般大衆がエスニックマイノリティのアイデンティティや文化的実践を認知・支持すること”を促進する政策 (Banting & Kymlicka, 2013:582)
- 多文化主義政策が移民のナショナルアイデンティティフィクションに及ぼす効果について、20年以上議論 (e.g., Barry, 2001; Kymlicka, 1995)

アイデンティフィケーション

- 集団への帰属意識/好意
- ナショナル・アイデンティフィケーション(NI)
 - 移民にとって、居住国への帰属意識/好意
 - 居住国への適合度合いを測る指標 (Gordon, 1964)
- エスニック・アイデンティフィケーション(EI)
 - 移民の出身国/ルーツのある国への帰属意識/好意

多文化主義とNI・EI

- 反多文化主義者/ポスト多文化主義者：
多文化主義の導入→EIの向上→NIの低下
- EIとNIとが対立するという前提を置いている
(Barry, 2001; Cameron, 2011; Fraser, 2001; Huntington, 2001)

NIとEI: 対立に関する研究

- NIとEIの間には負の関連 (Martinovic, Verkuyten, & Weesie, 2011; Verkuyten & Yildiz, 2007)

NIとEI: 両立の可能性

- 国家のイメージが変わると、NIの内容も変わる
(Maddens, Billiet, & Beerten, 2000; Smeekes & Verkuyten, 2015)
- NIの内容がより包括的なものになれば、EIと両立すると認識しやすい
- 多文化主義により、国家イメージがより包括的なものへと変化

仮説

より寛容な多文化主義政策のもとでは、移民のもつエスニック・アイデンティフィケーションとナショナル・アイデンティフィケーションとの関連は正になる

データ

- European Social Survey Round 7 2014
- 22カ国が参加 (うち20カ国を使用)
- 両親双方が調査国生れの居住者を国民とし、それ以外を移民 (1世/2世) とする。移民を対象として分析 (N=6,253)

変数

- 従属変数：ナショナルアイデンティフィケーション
- “how close do you feel to [country]? ”
 - From 1 (not close at all) to 4 (very close)
- 独立変数: エスニック・アイデンティフィケーション
- “Do you belong to a minority ethnic group in [country]?” (1/0)

変数: 多文化主義政策

Multicultural Policy Index (MPI)

- 多文化主義に特化した指数
- 少数の国家が参加
- 8つの項目で構成
- 例：多文化主義カリキュラム、エスニック・グループの団体に資金提供

Migrant Integration Policy Index (MIPEX)

- 多文化主義だけではなく、労働市場や教育政策など
- 33カ国参加
- 140の項目で構成
- 例：政治参加、国籍、労働市場

項目例

Table 1. Examples of MPI and corresponding MIPEX items	
MPI	MIPEX
<ul style="list-style-type: none"> The adoption of multiculturalism in school curriculum 	<ul style="list-style-type: none"> Intercultural education for all (education). E.g., education includes appreciation of diversity and reflects societal diversity.
<ul style="list-style-type: none"> Allows dual citizenship 	<ul style="list-style-type: none"> Dual nationality (access to nationality) Conditions for acquisition (access to nationality). E.g., language requirement (lower indicates no requirement). Conditions for acquisition (long-term residence).
<ul style="list-style-type: none"> The funding of ethnic group organizations or activities 	<ul style="list-style-type: none"> Implementation policies (political participation). E.g., public funding and support for immigrant organisations at the national, regional, and local levels.
<ul style="list-style-type: none"> The funding of bilingual education or mother-tongue instruction 	<ul style="list-style-type: none"> New opportunities (education). E.g., providing options for immigrants to learn immigrant language and cultures.
<ul style="list-style-type: none"> Affirmative action for disadvantaged immigrant groups 	<ul style="list-style-type: none"> Fields of application (anti-discrimination); e.g., anti-discrimination policies cover employment, education, social security, housing, and health.

変数

- Multicultural policies: MPIを反映するように MIPEXからいくつかの項目を選択、平均
- Between MPI and original MIPEX: $r=.629$
- Between MPI and selected MIPEX item: $r=.704$

変数

- 制御変数
- 個人レベル：年齢、性別、教育、主観的経済状況、市民権、移民の世代（1世/2世）、出身地域（ヨーロッパ/非ヨーロッパ）
- 国家レベル：ひとりあたりGDP、失業率、移民割合

手法

- マルチレベル分析
 - モデル1：ランダム切片、ランダムスロープ
 - モデル2：交互作用
- 従属変数に対する、国家レベル変数と、エスニック・アイデンティフィケーションとの交互作用の効果

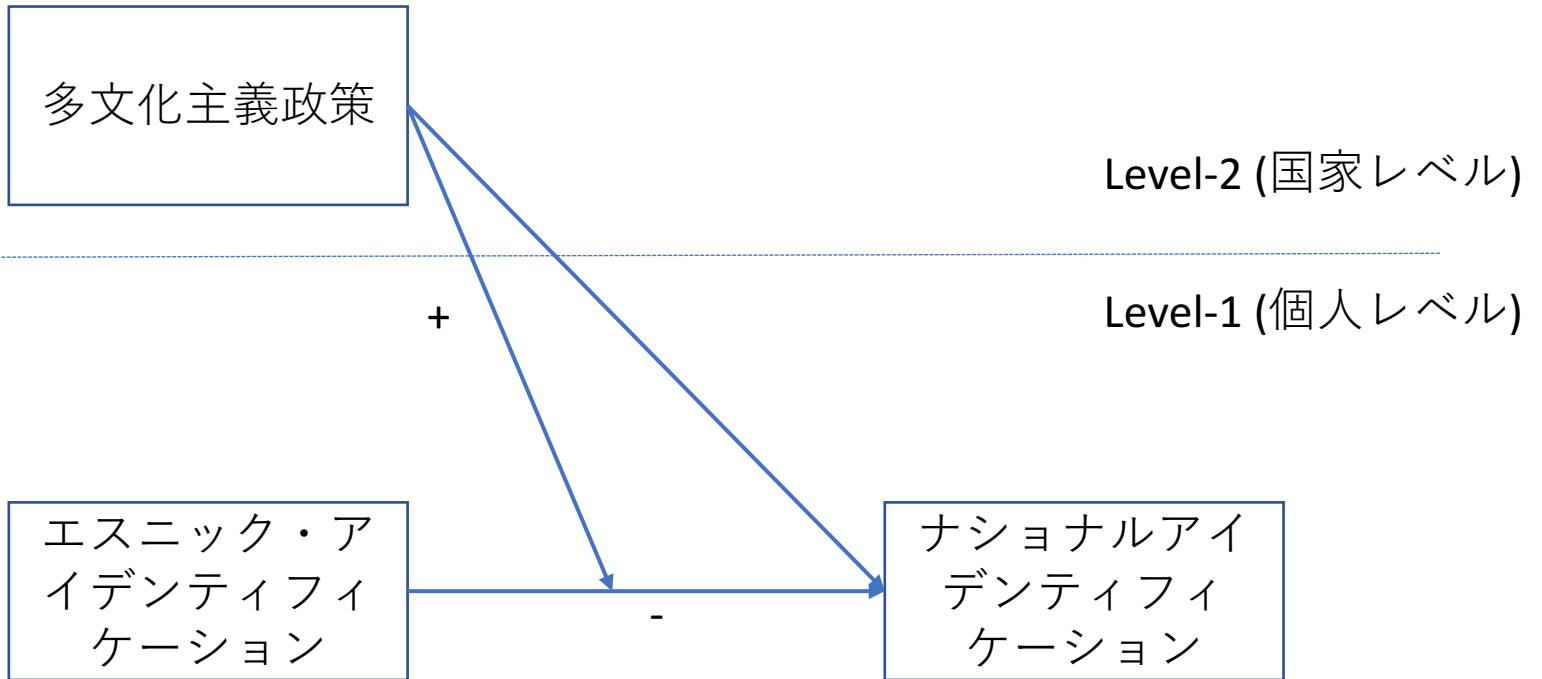


Table 1. 多文化主義政策下のナショナルアイデンティフィケーション

	Model 1	Model 2
	B (S.E.)	B (S.E.)
男性ダミー	.005 (.022)	.005 (.018)
年齢	.006*** (.001)	.006*** (.001)
最終学歴	.001 (.009)	.001 (.005)
収入	-.043*** (.013)	-.043*** (.011)
市民権	.211*** (.031)	.210*** (.024)
非ヨーロッパ出身ダミー	.052** (.024)	.052* (.022)
移民一世ダミー	.019 (.036)	.018 (.023)
エスニックアイデンティフィケーション	-.077*** (.034)	-.290*** (.100)
ひとりあたりGDP	.004 (.019)	.004 (.023)
失業率	-.008 (.005)	-.008 (.009)
移民の割合	-.001 (.006)	-.001 (.007)
多文化主義政策	.001 (.002)	.000 (.002)
× EI	---	.004* (.002)
AIC	11511.621	11508.987
Variance of EI effect on NI	.016	.011

結果

- 反多文化主義者や心理学の先行研究のように、EIとNIとは負の関連
- しかしながら、多文化主義政策が寛容になれば、両者は正の関連をもつように

結果

- 多文化主義政策指標の1標準偏差の増加は、EIをもつ移民のNIを73.48%増加させる
- EIとNIの関連は国家間で異なっているが、その違いのうち31.25%が多文化主義政策によって説明される

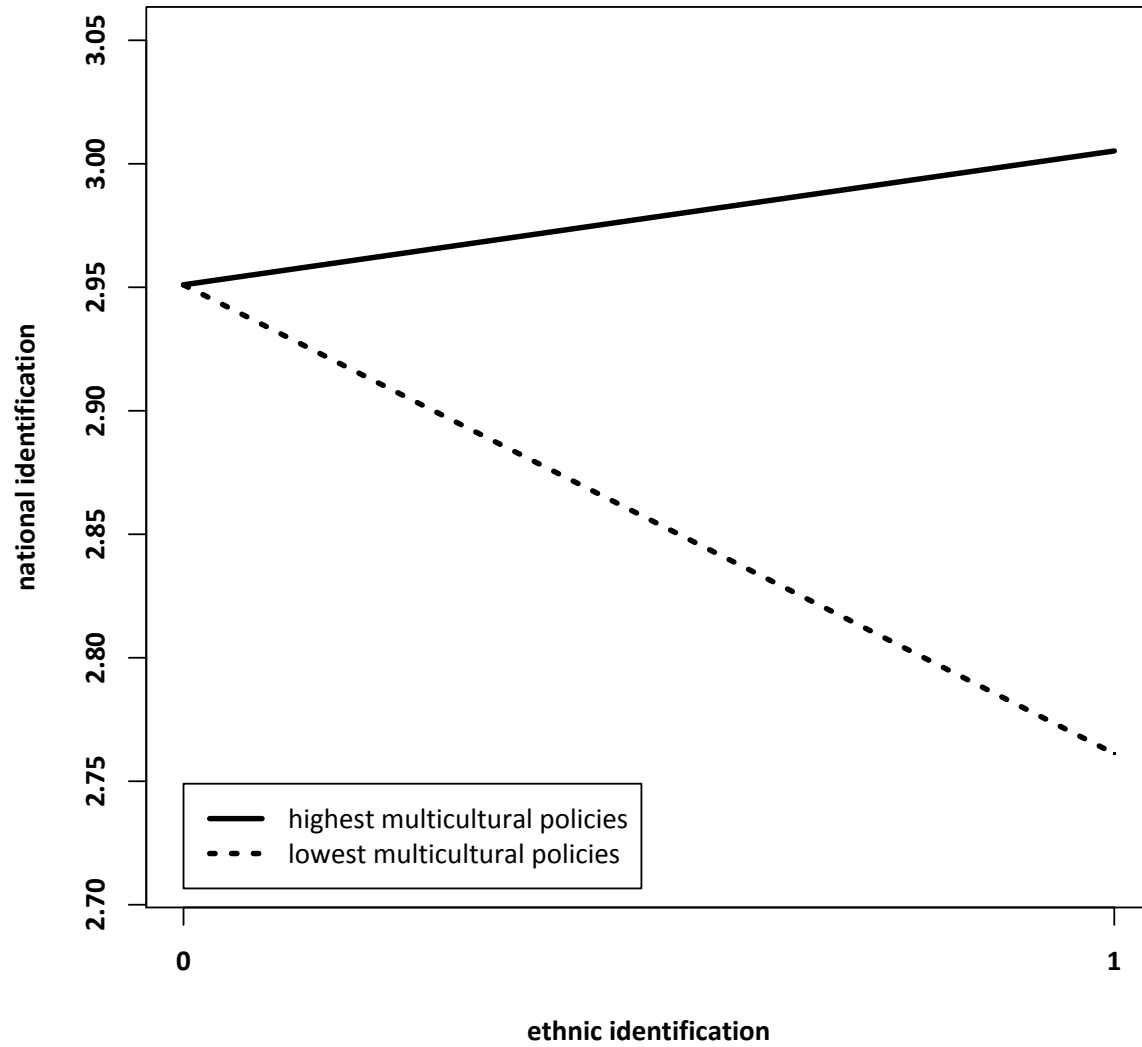


図1. 多文化主義政策の最大値・最低値国間比較

まとめ

- 反多文化主義者が主張する、多文化主義の負の側面は観測されなかった
- むしろまさにその多文化主義により、移民のEIとNIは両立するようになる

参考文献

- Banting, K., & Kymlicka, W. (2013). Is there really a retreat from multiculturalism policies? New evidence from the multiculturalism policy index. *Comparative European Politics*, 11(5), 577-598.
- Barry, B. (2001). *Culture and Equality: An Egalitarian Critique of Multiculturalism*. Massachusetts: Harvard University Press.
- Cameron, D. (2011). PM's Speech to the Munich Security Conference. <https://www.gov.uk/government/speeches/pms-speech-at-munich-security-conference>
- Fraser, N. (2001). Recognition without ethics?. *Theory, culture & society*, 18(2-3), 21-42.
- Gordon, M. M. (1964). *Assimilation in American life: The role of race, religion, and national origins*. Oxford University Press.
- Huntington, S. P. (2004). *Who are we?: The challenges to America's national identity*. Simon and Schuster.
- Kymlicka, W. (1995). *Multicultural Citizenship: A Liberal Theory of Minority Rights*. Oxford: Oxford University Press.
- Maddens, B., Billiet, J., & Beerten, R. (2000). National identity and the attitude towards foreigners in multi-national states: The case of Belgium. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 26(1), 45–60.
- Martinovic, B., Verkuyten, M., & Weesie, J. (2011). Group Identity, Ethnic Separatism and Multiple Out-Groups : The Basque Case, 40(July 2010), 28–40.
- Smeekes, A., & Verkuyten, M. (2015). The presence of the past: Identity continuity and group dynamics. *European Review of Social Psychology*, 26(1), 162-202.
- Verkuyten, M., & Yildiz, A. A. (2007). National (dis) identification and ethnic and religious identity: A study among Turkish-Dutch Muslims. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 33(10), 1448-1462.